Дни правового просвещения на Дону

открылись заседанием «круглого стола» на тему совершенствования юридического образования

1-го декабря в Ростове-на-Дону стартовал очередной этап социально-гуманитарного проекта «Дни правового просвещения в Ростовской области». В рамках мероприятий, приуроченных ко Дню юриста, состоялось заседание «круглого стола» на тему «Формирование профессиональных компетенций юриста: актуальные направления совершенствования образовательных программ», организованного донским парламентом совместно с ГУ Минюста России по Ростовской области, Региональным отделением «Ассоциации юристов России», РГЭУ (РИНХ) и ЮФУ.
От Законодательного Собрания Ростовской области в заседании приняли участие депутаты-единороссы: заместитель Председателя Законодательного Собрания РО – председатель комитета по законодательству, государственному строительству и правопорядку Ирина Рукавишникова и председатель комиссии по Регламенту, мандатным вопросам и депутатской этике Николай Шевченко.
– С 1 по 20 декабря на Дону проходят Дни правового просвещения в Ростовской области. Участники нынешнего «круглого стола» – крупные работодатели Ростовской области, организации, принимающие на работу выпускников юридических вузов и факультетов, представители всех ведущих вузов, осуществляющих подготовку по направлению «юриспруденция», – отметила Ирина Рукавишникова. – Юристов в России готовят тысячи учебных заведений. Именно поэтому необходимо заниматься совершенствованием образовательных программ, уделять больше внимания практической подготовке студентов. Одним из важных критериев подготовки будущих юристов сегодня должны стать потребности их потенциальных работодателей.

О необходимости повышения качества юридического образования говорил и член Правления Ассоциации юристов России, советник ректора Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Алексей Свистунов:
– В ходе подготовки юристов часто страдает именно практикоориентированность. Вчерашние выпускники приходят на работу и начинают заново осваивать профессию. Эксперимент по введению в России единого квалификационного экзамена для юристов, ориентированного именно на решение практических юридических задач, проводившийся Ассоциацией в 10-ти субъектах РФ, показал, что с первого раза испытания сдает не более 30% участников. Это говорит о том, что сегодняшним выпускникам недостаточно именно юридической практики.
По мнению участников «круглого стола», повышению качества юридического образования может способствовать разработка и внедрение новых образовательных стандартов в этой сфере, а также внедрение профессиональной общественной аккредитации образовательных программ и учреждений. Вернуться к обсуждению данного вопроса планируется в рамках следующих, четвертых, Дней правового просвещения, которые будут проходить на Дону весной 2016 года.

От редакции.

Проблемы, обсуждавшиеся в рамках «круглого стола», на самом деле стоят довольно остро. Главная из них – в том, что многие выпускники юрфаков и юрвузов по сути непригодны для практической работы. Время, которое приходится затрачивать на их адаптацию непосредственно к работе по специальности после окончания вузов, – довольно продолжительное. Это – проблема и для молодых юристов, и для их работодателей, которые хотят получить готовых, пусть и пока еще недостаточно опытных, специалистов.
О ситуации знают все. Говорят о ней уже давно. Однако почти ничего не меняет-

ся. Почему? Одна из причин: нет четкого анализа; проблема, что называется, «не разложена по полочкам». Хотя в последнее время попытки определить конкретику минусов в юридическом образовании делаются.
С очень интересным, по сути – базовым докладом, определяющим круг достаточно острых проблем в профессиональной подготовке выпускников юридических вузов и факультетов, выступила в рамках «круглого стола» Ирина Рукавишникова – заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области – председатель комитета по законодательству, государственному строительству и правопорядку. В значительной мере те негативные явления в образовательном процессе, о которых она говорила, типичны отнюдь не только для юрфаков и юрвузов. Мы приводим выступление Ирины Валерьевны с незначительными купюрами.

Ирина Рукавишникова:

– Тема сегодняшнего обсуждения является исключительно актуальной, поскольку **в настоящее время в российском обществе доминирует запрос на высококвалифицированные кадры.** Причем, это касается всех направлений и сфер деятельности. При этом спрос на «классных специали-

стов» значительно превышает предложение. И это несмотря на значительное количество выпускников юридических вузов и факультетов.
Основная проблема современного среднестатистического выпускника юридического факультета в том, что он не пригоден для моментального замещения имеющихся вакансий юристов практически в любой сфере без дополнительного обучения, повышения квалификации или переподготовки.
Кроме того, многими работодателями **как негативный фактор также отмечается снижение уровня общеобразовательной и общекультурной подготовки юристов, что, безусловно, сказывается как на способности молодых специалистов к самообразованию, так и на внутренней мотивации к повышению квалификации.**
Конечно, **проблема неквалифицированных кадров очевидна, и государство предлагает вполне четкие ориентиры для ее решения.**
В частности, **система федеральных образовательных стандартов высшего и среднего образования предусматривает два принципиальных момента.**
Во-первых, **достаточно широкое усмотрение образовательной организации в вопросе формирования набора учебных дисциплин. Что, конечно, дает возможность вузу создавать для себя определенные конкурентные преимущества.**
Во-вторых, **обязательное участие в учебном процессе в том или ином качестве специалистов-практиков.** Это означает, что теперь образовательная организация обязана учитывать мнение работодателей при формировании профессиональных компетенций по каждой дисциплине, обязана привлекать не менее 5% практических работников для преподавания юридических дисциплин, а также стремиться к независимой оценке качества подготовки выпускников при итоговой аттестации.
Достаточно серьезно обсуждается вопрос о введении дополнительного профессионального экзамена для выпускников.
Такое сближение позиций образовательных организаций и работодателей, как и многое в нашей стране, осуществляется по инициативе «сверху». При этом, несмотря на наличие обязательных предписаний для вузов, а также внедрение идеологии социальной ответственности работодателей за подготовку высококвалифицированного кадрового резерва, **по-настоящему плодотворного сотрудничества между вузами и работодателями пока не наблюдается.** Отчасти из-за того, что вузы не готовы представить на суд сторонних организаций оценку результатов своей деятельности. Работодатели, в свою очередь, не имеют серьезных стимулов оказывать методическую или иную помощь образовательным организациям. В частности, работа над профессиональными стандартами юридической деятельности идет достаточно медленно.
Важным фактором в сближении вузов и работодателей является деятельность профессиональных общественных организаций «Ассоциация юристов России», «Ассоциация юридического образования», которые активно участвуют в формировании системы общественной аккредитации образовательных организаций.
Ключевым критерием общественной оценки является показатель качества трудоустройства выпускников.
Другими словами, успешные выпускники создают имидж своей альма-матер. Наверное, **здесь уместно вспомнить и опыт советской системы образования с обязательным первоначальным трудоустройством выпускников, а также любопытные формы взаимодействия зарубежных вузов и работодателей. В частности, во Франции существует налог на профессиональное образование. Плательщиками этого налога являются организации, которые должны ежегодно перечислить определенную сумму денег на счет вполне конкретного учебного заведения по своему усмотрению. Совершенно понятно, что наиболее успешные вузы имеют больше шансов на получение такой финансовой помощи, чем те, чьи выпускники не востребованы. Безусловно, финансовый интерес заставляет вузы искать новые формы взаимодействия с работодателями, а последних стимулирует к постоянной вовлеченности в процесс подготовки профессиональных кадров. Возможно, в будущем эта модель в той или иной модификации будет воспринята и в России.**
Серьезной проблемой современного юридического образования является отсутствие прочной связи теоретической подготовки студентов с процессом получения практических навыков, которые студенты в идеале должны приобрести в ходе производственной (преддипломной) практики. Однако при этом **качественно должны поменяться требования к процессу прохождения таких практик.** Как происходит сейчас, в большинстве случаев? (Мой опыт работы в качестве эксперта Росаккредагентства, а также руководителя базы практики и 20-летний стаж преподавательской деятельности позволяют мне судить об этом.) У образовательной организации имеется ряд договоров с базами практик, формально имеются методические рекомендации для студентов. Но зачастую студент, попадающий в организацию, не знает, что он должен там делать, каковы его задачи. В лучшем случае, руководитель организации закрепляет за студентом сотрудника, который рассказывает о специфике своей деятельности, в худшем – загружает практиканта работой, не обогащающей его профессиональный интеллект. И, к сожалению, такие случаи нередки. Чтобы изменить ситуацию, **представителям образовательной организации необходимо совершенно четко представлять, чему должен научиться студент, какие практические навыки**

он должен приобрести, проходя практику в той или иной организации. Для этого, конечно, требуются помощь работодателей и определенный практический опыт работы преподавателей.

В некоторых случаях, возможно, целесообразно направлять на практические стажировки самих преподавателей. Поскольку наличие практических навыков правовой работы есть далеко не у всех. И это на самом деле очень серьезная проблема, потому что невозможно передать знаний и умений больше, чем имеешь сам. Отсутствие опыта практической юридической работы у многих преподавателей негативно сказывается и на качестве учебного материала, и на объективности показателей фонда оценочных средств, и на содержании учебной литературы, которая сегодня в значительной степени обделена глубоким анализом правоприменительной практики. Наверное, именно поэтому тематика курсовых и дипломных работ в основном носит теоретический характер, а если говорить о более серьезных научных исследованиях – магистерских и кандидатских диссертациях, то находящиеся здесь члены диссертационных советов подтвердят, что практическая значимость многих современных научных работ, к сожалению, стремится к нулю.

Убеждена в том, что одним из важнейших индикаторов качества образовательного процесса, помимо научной квалификация преподавателей, является их практическая востребованность. И в связи с этим, в качестве критериев общественной аккредитации образовательных организаций должны быть не только индексы научного цитирования, что, безусловно, важно, но и участие преподавателей в экспертной, консультативной, практической деятельности. Если преподаватели будут обладать должной практической квалификацией, то, возможно, будет решена проблема поиска хоздоговорных работ, поскольку заказчики таких услуг, как правило, желают получить не только теоретическое описание той или иной проблематики, но и конкретные жизненные рекомендации, пригодные для практического применения.

Позволю себе привести только один пример. По опыту работы в Законодательном Собрании Ростовской области могу сказать, что **за последние пять лет в наш орган не поступило ни одного инициативного экспертного заключения по принимаемым нормативным правовым актам или их проектам от представителей вузовского сообщества.** Возможно, это не входит в область их научных интересов? Возможно, региональное законодательство не представляет интереса для изучения? Но, к сожалению, ответ лежит на поверхности. Большинство действующих преподавателей не владеют навыками написания экспертных заключений, а следовательно, не могут научить этому своих студентов.

Кстати, в учебных планах большинства вузов Ростовской области отсутствуют дисциплины, изучающие специфику отраслевого регионального законодательства (в частности, административного, финансового, экологического, муниципального, служебного), не уделяется внимание изучению отраслевой правоприменительной практики. А ведь для большинства выпускников именно эти сферы станут приоритетными в профессиональной деятельности.

Формулирование основных параметров профессиональных стандартов юридической деятельности в различных сферах, которые должны быть учтены образовательными организациями при составлении учебных планов и подготовке учебных программ, является важной задачей. Думаю, что откровенный разговор о том, что необходимо учесть при подготовке юридических кадров, будет полезен не только представителям образовательных организаций, но в перспективе и самим работодателям, постоянно находящимся в поиске высококвалифицированных сотрудников.

***

Ирина Рукавишникова выразила надежду, что разговор на эту важнейшую тему будет продолжен весной на полях Донского юридического форума. Но тогда уже надо будет предоставить трибуну представителям образовательного сообщества – с тем, чтобы выяснить, насколько вузы области готовы в новом учебном году «по-новому» учить будущих юристов.

На заседании «круглого стола» с докладом «Формирование профессиональных компетенций юриста в сфере правоприменительной деятельности» выступил Андрей Баранов, советник президента Адвокатской палаты РО. В выступлении Андрея Дмитриевича акцент был сделан на вопросах улучшения качества подготовки юристов (в т.ч. и выпускников юридических факультетов образовательных учреждений), претендующих на приобретение статуса адвоката.

Андрей Баранов:

– Профессия адвоката имеет существенную специфику. Согласно Закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. В своей практической деятельности адвокат сталкивается без преувеличения со всеми отраслями права. И, соответственно, требования к его профессиональной компетенции очень высоки. Компетенции – это способность человека эффективно реализовать на практике усвоенные за период обучения и профессионального становления знания.

Человек, отвечающий требованиям закона, по уровню образования (должен иметь высшее юридическое образование) и стажу работы по специальности (2 года), ряду иных критериев может претендовать на приобретение статуса адвоката. При этом он сдает квалификационный экзамен, состоящий из письменных ответов на вопросы (тестирование) и устного собеседования. Вопросов к экзамену – 450, затрагивают они абсолютно все отрасли материального и процессуального права, в т.ч., например, и производство в Европейском суде по правам человека. Т.е. требования к уровню познаний претендентов очень высоки.

Но акцент важно сделать на другом. Помните, был у нас такой период, когда говорили, что «совесть – лучший контроль качества», когда-то был у нас в стране такой лозунг. Думаю, что применительно к адвокатской профессии этот принцип имеет непосредственное значение. Ведь адвокатская профессия по сути своей – это все-таки профессия индивидуальная. И адвокат – это такой вот, что называется, «штучный» специалист. Тем не менее, сейчас ему приходится работать в условиях жесткой конкуренции внутри адвокатской корпорации. И если тот или иной наш коллега не может обеспечить качество при оказании юридической помощи, то у него очень мало шансов найти свою нишу в конкурентной среде, обрести свою клиентуру. Гарантия качества обусловлена внутренней логикой самой адвокатской профессии.

Есть, конечно, и другая сторона вопроса, когда клиенты удовлетворяются тем, что им предлагают. Однако, сегодня значительная часть тех, кто обращается к адвокатам, не склонны мириться ни с халтурой, ни с пренебрежением к своим интересам. Люди обращаются с жалобами в органы адвокатского самоуправления – в Палату адвокатов. И по всем таким случаям Палата реагирует. При наличии должных оснований возбуждается дисциплинарное производство. В соответствии с действующим законодательством свое слово по претензиям высказывает квалификационная комиссия. И если ею будут установлены признаки дисциплинарного проступка, например, некачественное оказание юридической помощи, дело переходит в Совет Адвокатской палаты, где решается вопрос о дисциплинарном воздействии на адвоката, вплоть до прекращения статуса. Таковы косвенные механизмы влияния на качество юридической помощи.

Возвращаясь непосредственно к теме «круглого стола», можно утверждать: **критерием качества юридического образования должно быть не количество выпускников юридических вузов, а их востребованность на рынке труда и наиболее полная самореализация в профессиональной деятельности.** Качество образовательного процесса, как

установлено педагогической наукой, определяют 4 фактора: 1) организационно-педагогическое влияние преподавателя; 2) обучаемость учащихся; 3) учебный материал; 4) время (длительность) обучения. Исходя из этого, для успешного формирования стандартных компетенций будущих юристов в вузах необходимо иметь: а) профессионально компетентных преподавателей, хорошо владеющих не только своим предметом, но и эффективными методами обучения и воспитания, включая современные образовательные информационно-коммуникационные технологии (ИКТ); б) мотивированных на учебу учащихся, способных и готовых освоить предлагаемые образовательные программы; в) адекватные формируемым компетенциям структурированные учебные материалы, в т.ч. контрольно-измерительные; г) необходимое и достаточное для формирования указанных стандартных компетенций количество учебных часов на аудиторную и самостоятельную работу студентов.

Развитие ключевых компетенций студентов-юристов, очевидно, будет способствовать ликвидации разрыва между теорией и практикой юридического образования, формированию адекватных представлений о социальной миссии юриста в условиях глобальной гуманизации права и интеграции правовых систем, формированию личной ответственности юриста за обеспечение должного уровня своего профессионализма в сфере публичных и частных интересов.

Анализ зависимости степени усвоения материала от способа его восприятия показывает, что доля усвоенного тем или иным способом такова: 10% – от услышанного; 30% – от прочитанного; 50% – от наблюдаемого; 90% – от производимой практической деятельности. Таким образом, доля практической деятельности должна составлять не менее половины от всего объема учебного процесса.

Поэтому **одной из основных проблем, влияющих на обеспечение качества подготовки юристов, является организация практической деятельности в рамках учебного процесса.** В современных условиях недостаточно обладать знаниями, умениями и навыками – необходимо уметь применять их на практике. Для обучения этому можно применять следующие формы: 1) практические занятия в рамках учебного процесса; 2) занятия в кружках; 3) участие в кафедральных, вузовских и межвузовских конференциях; 4) участие в работе «круглых столов»; 5) прохождение ознакомительной, производственной и преддипломной практики.

Целесообразно сместить акцент с объяснительно-иллюстративного метода обучения в виде рутинных лекций и семинарских занятий на интерактивные методы (обсуждение актуальных проблем и законопроектов, диспуты, дискуссии, деловые и ролевые игры, имитация профессиональной деятельности (например, учебные судебные заседания), метод проектов, оказание консультативной помощи, разработка документов, анализ и подготовка дела к судебному разбирательству, проведение переговоров, осуществление медиации, учебные и научные конференции, студенческие олимпиады, конкурсы и т. п.).

И несмотря на то, что древние говорили: опыт нельзя передать, его можно только приобрести, – предлагаемые ниже шаги помогут будущим юристам в его скорейшем приобретении:

- осуществлять научно-исследовательское сотрудничество: проведение семинаров, конференций, круглых столов;
- предусмотреть участие ведущих специалистов-практиков в проведении мастер-классов и гостевых лекций;
- сформировать реестр организаций и органов для проведения практик и стажировок магистрантов, заключив соответствующие соглашения;
- предусмотреть участие организаций, принимающих в свои ряды юристов, в процессе утверждения тематики курсовых и выпускных квалификационных работ.

«Юрист года-2015»

Состоялась церемония награждения лауреатов донской региональной премии «Юрист года-2015». (В Ростовской области премия вручается в 6-й раз.) Лауреатами региональной премии «Юрист года-2015» признаны:

- **в номинации «За верность профессии»** – государственный советник юстиции 1-го класса **Антоненко Анна Юрьевна,**
- **в номинации «Признание»** – профессор кафедры муниципального права и природоохранного законодательства ЮФУ **Лях Светлана Михайловна,**
- **в номинации «Развитие регионального законодательства»** – государственный советник юстиции 2-го класса, заслуженный работник прокуратуры РФ, Прокурор Ростовской области **Баранов Юрий Алексеевич,**
- в номинации **«Правовое просвещение»** – генеральный директор Фонда поддержки образования и науки в Ростовской области, главный редактор научно-практического журнала «Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление» **Григорян Сергей Александрович,**
- в номинации **«Юридическая наука»** – профессор кафедры финансового и административного права РГЭУ (РИНХ) **Кузнеченкова Валентина Евгеньевна,**
- в номинации **«За вклад в развитие гражданского общества»** – уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области **Дереза Олег Владимирович,**
- в номинации **«Правовое образование и воспитание»** – профессор, декан юридического факультета РГЭУ (РИНХ) **Позднышов Алексей Николаевич,**
- в номинации **«Лучший юрист-консультант»** – председатель координационного совета молодых юристов РРО Ассоциации юристов России, управляющий партнер адвокатского бюро «Лежнин, Сердюков и партнеры» **Лежнин Роман Александрович,**
- в номинации **«Лучший юрист-консультант»** – руководитель общественной приемной Уполномоченного по правам человека в Ростовской области, руководитель центра медиации ТПП г.Новочеркасска **Шевченко Александр Степанович.**

Фото Елены Середняк